





## הַלְבוּת פֶּסַח סִימָן תַּנּוּד

ביאורים ומוספים

[משנ"ב ס"ק יג]

כַּל שֶׁאֶפְשָׁר בְּצַד הַתֵּר יַעֲשֶׂה בְּצַד הַתֵּר<sup>113</sup>, וְאִם אֵין בּוֹ סִקָּה אֶסוּר אֶפְלוּ בְּדַרְךְ הַלִּיטָה<sup>114</sup>.

113 אמנם, לענין תינוק שיש צורך להאכילו המן במקום שהתינוק מסוכן בלא זה, כתב לעיל (סי' תנ"ט יח) שאין צריך להקפיד מחמת איסור בל יראה שהחמץ יהיה בידי נכרי, או להקפיד לעשות מחיצה בפני החמץ מחשש שיבא לאוכלו, משום שכדי למזרז את הריפוי ככל שאפשר אין לדקדק בכל הדברים הללו. ויחכן שלעיל מדובר כשיש חשש סכנה אם יתעכב בכדי למסור את החמץ ביד נכרי או לעשות בפניו מחיצה, ואילו כאן מדובר כשאין חשש סכנה אם יתעכב לעשות בדרך היתר. ומסתבר שזוהו התכוון השע"צ (ס"ק כד) שכתב לעיניו בסי' שכן ס"ב בהגה, ששם כתוב שאם אפשר בלא דחיוז לעשות בדרך היתר, חובה לעשות כן.

114 ולענין מי שמחמת חולי שאין בו סכנה, או סיבות אחרות, מתירים לו לאכול קטניות בפסח, האם חובה עליו לחולטן קודם שיבשלו, ראה מה שכתב לעיל (סי' תנ"ט ס"ק ז), ומה שכתבנו שם.

[שעה"צ ס"ק כז]

עַן סִימָן שֶׁכֵּה סִימָן יב פֶּה"ה<sup>115</sup>.

115 ברמ"א שם כתב, לענין חולה שיש בו סכנה ונצרכים לחלל שבת עבודו, שכל שאפשר לעשות על ידי שינוי בלא דחיוז ובלא איהור, יש לעשות על ידי שינוי.

[משנ"ב ס"ק יח]

דְּאֵף בְּלִיל יוֹסֵטוּב שְׁנֵי אֵינִי יוֹצֵא בְּמִצְהָ גְזוּלָה<sup>116</sup>.

116 ואף על פי שלענין לולב, דעת השו"ע לקמן (סי' תרמ"ט ט"ה) שאין פסול של לולב גזול אלא ביום הראשון בלבד, כתב בשו"ת שאנת אריה (סי' צה) שיש לחלק בין לולב למצה, שהרי חיוב אכילת מצה אינו נוהג מן התורה אלא ביום הראשון בלבד, והחיוב ביום השני הוא משום שרבנן קבעו להתנהג ביום השני כאילו אנו מסופקים שמא הוא היום הראשון, וכיון שכל דין אכילת מצה ביום השני הוא רק מחמת היום הראשון, אי אפשר לצאת ידי חובה ביום השני במה שאי אפשר לצאת בו ידי חובה ביום הראשון. אולם לגבי נטילת לולב שמדרבנן יש חיוב ליטלו בכל שבעת ימי החג, לפיכך ביום השני אף שיש חיוב ליטול בו מספק שמא הוא היום הראשון ומצד זה אכן אי אפשר ליטול לולב גזול, מ"מ יש חיוב ליטול בו מצד שהוא היום השני של החג וחיובים ליטול בו ככל שאר ימי החג, וחיוב זה של שאר ימי החג הרי אין בו פסול של גזול' שיש ביום הראשון.

[משנ"ב ס"ק טו]

אֵלֵא מַעֲסָה שְׁלוֹ, דְּקַתִּיב 'צְרִיטְהִיכֶם', אֵף כֵּאֵן פֶּן<sup>117</sup>.

117 והמתארח בליל הסדר, ובא לצאת ידי חובה במצה שנותן לו בעל הבית, כתב בשו"ת אמרי בינה (פסח סוף סי' כג) שלכאורה צריך היה לכיון במפורש לקנות את המצה שאוכל, שאם לא כן אף שיותר לאורח לאכול ממצת בעל הבית, מ"מ אינה שלו ולא יצא ידי חובה, וכעין זה כתב השפת אמת (סוכה לה א), ומ"מ סימו האמרי בינה והשפת אמת, שיש כמה צדדים ליושב מדוע אין נהגים כן. והזרז הגר"ש אלישיב (אשרי האיש ח"ג פ"ס אות יז) והגר"ש אויערבך (הליכות שלמה פסח פ"ט ס"ד) שראוי להזרז ולהקנות במפורש את המצה לכל אחד ואחד מהאורחים, אמנם אם לא עשו כן, דעת הגר"ש אלישיב (שם) שמעיקר הדין יוצאים בה ידי חובה, שכיון שבעל הבית הזמין את אורחיו, דאי שדעתו לתת להם לאכול באופן שיצאו ידי חובתם, ולכן יש לומר שדעתו להקנות להם את המצות בקנין גמור [מעין סברא זו כתב השפת אמת שם]. והגר"ש אויערבך (שם דבר הלכה אות ט) הביא טעם נוסף ליישב את מנהג העולם, שאולי נוקטים כדעת המהרי" קורקוס והבס"פ משנה (פ"ו מהל' ביכורים ה"ד) בדעת הרמב"ם, שלענין אכילת מצה די בכך שיש לו בה היתר אכילה בכדי שתיחשב בשלו, ואין צריך שתהיה שלו לגמרי [כעין סברא זו כתב בשו"ת אמרי בינה שם].

והגר"ש קרליץ (חוט שני פסח פ"ג סוף ס"ק א) הביא שהחזו"א לא הקנה את המצות למטובין עמו, וכן דעת הגר"ח קניבסקי (פניני רבינו הקהלות יעקב ח"א עמ' צט). והפנה שם לדברי השו"ת אמרי בינה המובאים להלן בסוף ההערה, שאין האורח צריך לקנות את המצות, כיון שמשעת לעיסת המצות הריהו שלו לגמרי, והוכיפו הגר"ח קניבסקי (שם) והגר"ש קרליץ (שם), שמסתומת הפוסקים שלא הזכירו שיש לאורח לקנות את המצות מבעל הבית, משמע שלא חששו לזה.

ובמצה שהיא או חלקה ממעשר ראשון, הביאו הגר"ח קניבסקי (דרך אמונה פ"ד תרומות ה"ב ביה"ל ד"ה כהני חוקה) והגר"ש קרליץ (חוט שני שם) שהחזו"א חשש שאין יוצאים בה ידי חובה, והוסיף הגר"ח קניבסקי (שם), שאף על פי שבזמנינו שאין יודעים בהאזנה מי הוא לוי, מותר לעכב מעשר ראשון לעצמו, מ"מ כיון שאם יתברר מי הוא לוי הרי יצטרכו לתת לו את המצה, יש לחוש שאין המצה נחשבת שלו, ולכן הורה החזו"א שלא לקרא שם מעשר ראשון על המצה שאוכלים בליל הסדר אלא על מצות אחרות, וכן דעת הגר"ש אויערבך (הליכות שלמה שם פ"ז ס"ב) דבר הלכה שם אות לה) שראוי לדקדק בכך, ולענין אם צריך לוי לחוש שלא לצאת ידי חובתו במצת מעשר ראשון, הביא בדרך אמונה (שם) שתי שמועות סותרות מה דעת החזו"א בדבר.

והאוכל מצת הפקר, כתב השו"ת אמרי בינה (שם) שיוצא בה ידי חובה, שאף על פי שלא נתכוין לקנותה בלעיסתו, מ"מ הרי שוב אינה ראויה לאכילה לשום אדם אלא לו, ולכן היא נחשבת שלו.

