



## הַלְבָות פֶּסֶח סִימָן תָּמו

### ב'יאורים ומוספים

[משנ"ב ס"ק טו]

לֹאָךְ וּנְגַבְעֵל קְרֵם הַפֶּסֶח, חֹזֵר וּנְעֹזְךָ בְּפֶסֶח(ז).

(7) וביאור הטעם (ס"ק ז), שאף על פי שלhalbנה כתוב הרמ"א לעיל (ס"ר) שאנו חומר ומעורר [אללא אם כן התערובת היא יבש ביבש], מ"מ אין שחלק מהמלח נשאר דבוק על הנברשות הדגים או הבשת החוששים שהיו מעורבים בו בירורי חמץ, והלך עדין מכך בתוך המלח הדבוק.

[משנ"ב ס"ק טו]

חוּץ קַיּוּס־טוּב קָאָתְרוֹן שֶׁל פֶּסֶח(ז).

(7) וכפי שבכתב לקמן (ס"ר חטו ס"ק ל) שפין שום טוב שני של גלויות הוא מדרבן, אין מהנים בו בדבר שיש בו רק השש בעלמא [וכן מבואר להלן (ס"ק סא)].

[משנ"ב ס"ק ט]

לֹא נָהָנוּ לְתַקֵּל בְּשָׂום מִן דָגִים מְלֻקִּים לְאַכְלָם תֹּזֵךְ הַפֶּסֶח אַף עַל־גִּדְעֹן קְדֻמָּה(ז).

(7) ובטעם הדבר כתוב הא"ר (ס"ק יט), שחששו שמא יבוא לאכול גם דגים שאין דוחן להודיעם.

[במהלך זהה השוחטים]

לֹא שָׁנָךְ כְּבָשׂ כִּי אָם בְּקָר לְחֵן וְצַלְגָּל(ז).

(7) אולם המהמיר לכתהילה שלא להניח דבר מלוח בכלל בו אישור, כתוב הרמ"א (ויריד ס"י קה ס"ג) שתבא עליו ברכה. ואם הדבר המלוח הוא לח במקצת, כתוב הש"ך שם (ס"ק נדו) שנראה מדברי הרמ"א (שם) שלכתהילה אסור להניחו.

[משנ"ב ס"ק מו]

כְּתַחֲלִירֵינוּ אַפְלֵי שָׂרָה זָמָן מוּעָט(ז).

(9) כמובן, אפילו אם נשרו פחות מכדי שתין על האור ו/orיתיה, אין כתוב העולה שבת (ס"ק ד). והחוויא כתוב (או"ח סי' קיט ס"ק י' ד'ה ובמ"ב), שבאופן זה אין מקורה מן הדין לאסורה, שכן אפילו אם nondin את שרויית הדגים כשרייה ביצה, ונסביר ברעת הסוברים לעיל (ס"ק מ) שוצר מפליט בכדי שתין על האור ו/orיתיה, מ"מ בפחות משיעור זה אינו מפליט.

לפיכך כתוב החוויא (שב) לפרש את דברי הש"ע שמדובר באופן שהחוגדים היו שרויים בכלל מעת לעת, ויש ששים נגד החומץ שבבלי, ולפיכך אם נשרו קודם פסת, הרי הם מותרים לשחמצן בטל בששים, ואם נשרו בפסח הרי הם אסורים, שנאסו בכך. ממשהו.

אפשרות אחרת בביאור דברי הש"ע כתוב החוויא (שם), שמדובר באופן שהרגוטים היו שרויים בכדי שתין על האור ו/orיתיה. ואף שרוייה זו גדונת כשרייה ביציר [שללא בדברי המשנ"ב], וסביר שרוע שיש להחמיר ברעת הסוברים שוצר מפליט מכל בכדי שתין על האור ו/orיתיה.

ומ"מ כתוב החוויא (שם) שכיוון שקבעו האחרונים שיש לאסור בפסח אפילו אם נשרו בפחות משיעור שתין על האור ו/orיתיה, אפשר שדבר זה מחשיב כמנגה, ויש לטעוג בו אסור.

[שעה"צ ס"ק טז]

טַהַ שְׁקָמָב מְאַסְבָּר יֵשׁ לְסַחְמֵר לְזַסְרֵר סִינָה וּקְלַמְּלָה(ז).

(7) והחוויא כתוב (או"ח סי' קיט ס"ק י' ד'ה ד'ה ובמ"ב) שכונת השוער היה לאסורה אף מדיעבד, וראה מה שכתבנו בהערה הקורנות.



## הלוות פפח סימן תמו

### ביאורים ומוספיים

דסכינה, מ"מ אין דינו כ'חלתי' לשען שהוא משבייח דבר פוגם נראה שוע' י"ד (ס"ז צו ס"א) שהביא שטי דעות בנזון זה, ושיש סוברים שהוא אף משבייח דבר פוגם, וכיון שכן יש להקל ולסמאך על דעת השאלות הוסבר שחמן בפשתעה לשאר איסוריהם ובטל בששים, שבאשר יש צדדים נוטפים להקל טומכים על רעת השאלות רראה משני' לעיל (ס"ק ב).

[משנ"ב שם]

אבל בתרז' הפקת איין מוציא בדקה אלא קליפה<sup>80</sup>.

(80) והחו"א כתוב (שם) ש愧 בתרז' הפקה ד בהרחה, שכן חמץ הוא דבר יכחשו, ואין דבר כחווש הבלוע בחותיכה יוצא לחותיכה אלא רטב ולפיקר טעם החמצ' הבלוע בשום איין יוצא ממנו ובלע בשר ולא רטב.

[שעה"צ ס"ק סח]

דלא במשמעות הפגן-אברם ורקאי דזקע לעין פערות<sup>81</sup>.

(81) בולם, מדברי המג"א (ס"ק ב) ממשע' שכתב הרמי'א שביעבד אין להחמיר, אין כוונתו שאם אחד מהדברים שנגנו להחמיר התבשל הוא עצמו מותר באכילה, אלא כוונתו היא שאם הוא התערב בברור אחר התערובת מותרת באכילה.

[משנ"ב ס"ק נה]

אבל בפנאה מפרק<sup>82</sup>.

(82) ובטעם הדבר כתוב החו"א (או"ח סי' קיט ס"ק יב) שהסיבה שנוננים איסור ברבים אלו איין מן הדין, אלא מנוגן קדושה, ומהגו בן לעין אכילה, אבל לא לעין שהיא והנהה.

[ביהיל זיה אסוט]

דזיך לפקז וכ"ר, עין שט<sup>83</sup>.

(83) שכתב בשם שות' מהרייט (ח"ב או"ח סי' א) שדרכם היה במשך כל ימות השנה לקבץ את השומן שהצטבר מן התבשילים ולשמוד אותו לימות החורף לשם טיען וכדו, וטעם שאחר הטיען היה בשאר שומן במחלת, והוא מוחירים אותו לשאר השומן לשם שימוש חורף.

[ביהיל שם]

אבל בפנאי דקרים בפאת לא הוכיח קומ"א רק קשש דכל-ימץ<sup>84</sup>.

(84) והחו"א כתוב (או"ח סי' קיט ס"ק י) שלא רק בשומן חששו לפירוי לחם אלא אף בשאר דבריך שהתבשלו, וטעם שהחמי'ו בדברים שהתבשלו יותר מבוגניות ובשאר דברים שנמלחו, הוא משומ שעל ידי הבישול מופשט טעם פירוי החמצ' בכלל, אבל על ידי מליחה העטם מתפשט רק בפני קליפה.

[משנ"ב ס"ק נב]

שכא ייש גצת פרור בחולכו<sup>85</sup>.

(75) והחו"א כתוב (או"ח סי' קיט ס"ק י) שלכאורה ראוי היה להחריר את הגבינה אף בלי הדרה, שהרי בדיעבד כתוב הרמי'א שיש להחריר, וכיון שלא ניתן להחריר את בנים הגבינה, הרי זה כדיעבד, כתוב שאולי סובר המשניב שהואיל מיתן להשנות את הגבינה עד לאחר הפסח אין זה כודיער (וכפי שמנואר במשניב להלן ס"ק נד) שבמקום שאפשר לקיים עד אחר פסח, אין זה ברור כודיער). ולמעשה כתוב החוו"א, שלאורך יום טוב יש להחריר.

[משנ"ב ס"ק מ]

ובdryב אין להזכיר<sup>86</sup>.

(76) ובטעם הדבר כתוב החו"א (או"ח סי' קיט ס"ק י), הדайл והטעם שצירף להחיד הוא משום שחוושים שהוא פירורי חמץ מעורבים במלח, ומעיר הדין לנו להעמיד את המלח על חוקתו, ולא להושש שהתרבעבו בו פירורי חמץ, לפיקר בדיעבד אין להחמיר.

[משנ"ב שם]

פין שהוא רק קשש ספק מטהו דרפקנ<sup>87</sup>.

(77) בולם, שאפשר שלא נבדקו בהם פירורי חמץ כלל, אכן, אם נתעורר דבר מה בתרז' מאכל, וספק אם הוא חמץ או לא, דעת הגראן קרליין (הוט שני פשת פ"ז ס"ק ד) שאין אמורים ספק משוחה לקלא, ושלאסרו את התערובת אפילו בדיעבד (שהספק הוא על הדבר שעפל אם הוא חמץ אם לא, והרי הוא אסור מטעם שספק דאוריתא לחומרא, ומובילו אסור תערובתו במסח, מה שאין כן בשאיין יודעים אם נתעורר החמצ', הרי זה ספק אישור משה, ומותר שספק דרבנן לכולו).

[משנ"ב שם]

שברי נחתך בסעין של חמץ<sup>88</sup>.

(78) וכחוב החו"א (שם ס"ק יא) שהיינו דוקא בסיכון שהשתמש בו בחמצ' בכל' ראשן, אבל אם השתמשו בו רק בחמצ' בכל' שני אין לאסרו, שכן אף לפי הדעה המובהקת ברמ"א לעיל (ס"ט) שבפסח יש להחמיר ולזרן את כל' שני נמליט ומליט, הדין דוקא בש השתמשו בו בפסח עצמה, אבל אם השתמשו בו בכל' שני קודם הפסח, המיקל לא הפסיד.

[משנ"ב שם]

אם קיה כסין מקעה ואינו בק יומא<sup>89</sup>.

(79) והטעם להקל באופן זה, כתוב החוו"א (שם) שכן יש סוברים שאף על פי ששומ רינו כבר חריף לעין שהוא מפליט בדוחקה



