

הַלְבוּת נְטִילַת יָדַיִם סִימָן קִנְחָה

ביאורים ומוספים

[משנ"ב ס"ק ח]

דָּגָם 'הַמוֹצֵיא' וּבְרֶכֶת הַמְזוֹן צָרִיף עַל אֱלוֹהֵי וכו', גַּם כֵּן יִתְבָּאָר (שם 113).

12) וטעם הדבר, כתב השו"ע הרב (ס"א) שלא רצו חכמים לחלק ביניהן לבין פת גמורה, כיון שקובע סעודתו עליהן כמו על הפת.

13) שם (ס"ק בד) כתב שיש אומרים שהשיעור הוא שלש או ארבע ביצים, ויש אומרים שהוא שיעור קביעות סעודה של ערב או בוקר, וכשיטתם נוטה יותר לשון השו"ע שם.

ולענין נער או זקן שטבעם לאכול מעט, כתב בביה"ל לקמן (שם ס"ו ד"ה אף על פי) שאם אכלו שיעור שדרכם תמיד לקבוע על זה, חשוב קביעות סעודה.

[שעה"צ ס"ק ח]

קְדַמְפְּרֵשׁ שֵׁם בְּהַמְחֵבֵר, מִמִּילָא אֵין צָרִיף גַּם כֵּן נְטִילַת יָדַיִם¹⁴.

14) ולענין ברכת המזון, כתב השו"ע לקמן (סי' קסח ס"ו) שחייב לברך. וביאר במשנ"ב שם (ס"ק כו), שכיון שהשלים לשיעור של קביעות סעודה, נתחייב בברכת המזון, אבל המוציא אינו צריך לברך, כיון שאין במה שמונה לפניו שיעור של קביעות סעודה, אלא בצירוף עם מה שכבר אכל.

[משנ"ב ס"ק ט]

הִנֵּה בְּאֶכֶל שְׂעוֹר כְּבִיצָה אֶפְלוּ בְּלֹא קְלַפְתָּהּ, לְכֹלֵי עֲלָמָא צָרִיף נְטִילָה בְּבִרְכָה¹⁵.

15) ואף לשיטת הנודע ביהודה והחתם סופר [ראה ביה"ל לקמן סי' רעא סי"ג ד"ה של רביעית] שהביצים בזמנינו התקטנו ושיעור כביצה הוא כשני ביצים המצויות אצלנו, כתב בשו"ת שבט הלוי (ח"ו סי' ס אות ג) שכאן בוודאי חייב לברך בשיעור כביצה אחת, משום שגם שיטה זו אינה יותר מספק להלכה, וכיון שבחייב נטילה זו נחלקו הפוסקים אם שיעורה בכזית או בכביצה, אם כן הוא ספק ספיקא ולקולא [הוסיף, שאף אם נאמר שלענין חשש ברכה לבטלה לא אומרים ספק ספיקא לקולא, יש כאן צדדים נוספים להקל, ראה שם].

ולענין שיעור הזמן לאכילת השיעור כביצה, בסידור הגר"ז (סדר נטילת ידים בקצרה סי"ח) כתב שהשיעור שמצטרף לכביצה הוא שיאכל כל כזית בכדי אכילת פרס. וכן דעת הגר"ז אויערבך (נשמת אברהם ח"א סי' רי) שמי שידוע שלא יאכל כשני זיתים מהפת [שזהו שיעור כביצה] תוך כדי אכילת פרס לכל זית, יטול ידיו ולא יברך. אכן בשו"ת שבט הלוי (שם), כתב שאם יאכל רק כזית בכדי אכילת פרס ואת שאר הכביצה יאכל בשיעור זמן ארוך יותר, ועל כל פנים בשיעור אכילת פרס גדול בשיעור החתם סופר שהוא תשע דקות, יכול לברך. ודעת הגר"ש אלישיב (אשרי האיש ח"א פל"א אות טו) שאם יאכל את הכביצה בשיעור אכילת הפרס הגדול הדיינו תשע דקות, יכול לברך. והוסיף, שאף אם אוכל דברים אחרים וגם אם מדבר בינתיים לא מיקרי הפסק, ובלבד שיכוון מתחילה לאכול כביצה מהפת ולא יסיח דעתו מאכילת הכביצה עד שיאכלנה.

[שעה"צ ס"ק ט]

דָּעַל שְׂעוֹר פְּזִית צָרִיף נְטִילָה מְדִינָא וּבְבִרְכָה¹⁶.

16) והחזו"א (ארחות רבנו ח"א עמ' עז) נהג בזה כהגר"א, ובסעודות השבת נטל ידיו וברך על נטילת ידים ואכל רק בשיעור כזית, וכן חילק לכל המסובים רק כזית פת. ובשו"ת אגרות משה (או"ח ח"ד

סי' מא) כתב שודאי לכתחילה טוב שיאכל כביצה, אבל גם אם אינו רוצה לאכול אלא כזית פת, צריך לברך על נטילת ידים. ודעת הגר"ש אלישיב (אשרי האיש ח"א פל"א אות טו) שמי שקשה לו לאכול לחם, יכול לסמוך על הגר"א ולברך על נטילת ידים בפחות מכביצה.

[משנ"ב ס"ק י]

דָּאֵין צָרִיף נְטִילָה¹⁷ וכו', דָּאֵין צָרִיף לְבָרַךְ 'הַמוֹצֵיא'¹⁸.

17) ומי שבדעתו ליטול ידיו ולאכול שיעור פת החייב בנטילה, אלא שרוצה קודם לכן לטעום מעט פת פחות מכזית [וטעימה זו היא בתוך שיעור אכילת פרס למה שיאכל אחר כך בשיעור], כתב בשו"ת אור לציון (ח"א סי' לה) שאף לדעת הסוברים שאין חייב נטילה על פחות מכזית, חייב בנטילה על אכילה זו, כיון שאכילת הפחות מכזית מצטרפת למה שיאכל אחר כך.

18) דין זה שאינו מברך על הפת ביאר לקמן (סי' ריב ס"ק ה) שזה דוקא כשאוכלה רק כדי להפיג את מרירות השתיה, אך אם כוונתו גם לאכילת הפת אין הפת נחשבת טפלה וצריך לברך גם עליה, וסיים שלכן טוב להימנע מלאכול פת למתק שתיית היין שרף, כי מי יוכל להבחין היטב אם הוא רק להפיג מרירותו או גם לסעוד הלב.

ולענין מי ששותה שמן מפני שחושש בגרונו, ואוכל עמו מעט פת כדי שלא יזיקנו השמן, הביא לקמן (סי' רב ס"ק כט) מחלוקת האם הפת טפילה לשמן או שלעולם הפת עיקר. והוסיף בשעה"צ שם (ס"ק ל). שאם מתכוון באכילת הפת גם להשיב רעבונו, מסתבר שלכל הדעות הפת עיקר ופוטרת את השמן.

[משנ"ב ס"ק יא]

הִינֵנו אֶפְלוּ יָרֵק וּפְרוֹת וּכְשָׂרָה¹⁹.

19) ובאופן שהוציאו אותם מהמקרר ויש עליהם רטיבות, נהג הגר"ש קניבסקי (ארחות רבנו ח"ג עמ' ריט) לחשוש משום טיבולו במשקה, ונטל ידיו עליהם. אכן בשו"ת אבן ישראל (ח"ח סי' יג) כתב שבוודאי אין על מים אלו שם משקה, ואין צריך נטילת ידים.

[משנ"ב ס"ק יב]

אוּ לְהִיּוֹת עֲלֵיו מִשְׁקָה אֵין צָרִיף נְטִילַת יָדַיִם²⁰.

20) אכן פרי שהדרך לטבול באופנים מסוימים, והוא טובלו בדבר שאין הדרך בכך, וכגון הטובל פרי בחלב וכו', דעת הגר"ש אויערבך (מבקשי תורה ח"ד עמ' קכה) שצריך ליטול ידיו. וראיה לדבר מדין הכרפס בליל הסדר, שאין דרך להטבילו במי מלח ואף על פי כן חייב בנטילה.

[משנ"ב ס"ק יג]

שְׂאָר מֵינֵי מִשְׁקֵין הַנְּסֻחִין מִן הַפְּרוֹת אֵינָם חֲשׂוּבִין מִשְׁקֵין²¹.

21) לענין יין שהחמיץ ונעשה חומץ, כתב השו"ע לקמן (סי' תעג ס"ו) שהטובל בחומץ נוטל ידיו, ובמשנ"ב שם (ס"ק נא) ביאר שהטעם הוא מדין דבר שטיבולו במשקה [וראה באר היטב (ס"ק ו) שהביא הלכה זו, וכן הכף החיים (ס"ק לג)].

[משנ"ב ס"ק יד]

עַד שְׂאֵין בָּהֶם טוֹפֵחַ עַל מְנַת לְהַטְפִּיחַ²², לֹא חֲשִׁיבֵי מִשְׁקָה²³, וְדַעַת הַתּוֹסְפוֹת, שְׂאֶפְלוּ חֲזָרוּ וְנִמְחָחוּ אַחַר כָּף²⁴ וכו', וְעַדֵּן הוּא מְעַרְבַּב בְּשֻׁעָה, וְהַתִּיכוֹ²⁵ וכו', עַל-יְדֵי מְזַלְג, יֵשׁ לְהַקְלֵל²⁶.

המשך במילואים עמוד 24



מילואים

הַלְבוֹת נְטִילַת יָדַיִם סִימָן קִנָּח

המשך מעמוד 92

הוסיף שאולי קים ליה לחיי אדם שאין אנו רגילים בריסוק, וההיתוך שאנו עושים הרי הוא כריסוק, וכתב שם שנראה שכשחותכים את החלות ונותנים לתוך הכלי הרי הוא ריסוק, ולכן כל דבש הוא לאחר ריסוק. והוסיף שכל דבש שריסקו סתם דינו כמשקה.

26) וכעין זה כתב להלן (ס"ק כו) לענין פירות המבושלים במים שיש דעות בין האחרונים אם צריכים נטילת ידים, ועל כן נכון להחמיר לאכלם על ידי כף, ואף שלקמן (סי' קסג ס"ב) לענין אכילת פת כתב השו"ע שאף כשאוכל על ידי מזלג חייב ליטול ידיו, צריך לומר כמו שכתב השו"ע הרב (כאן, ראה גם קסג ס"א), שהאיסור לאכול במזלג בלא נטילה אינו מעיקר הדין אלא רק מחמת חשש שמא יגע ביד, ואין לגזור זאת במקרים שיש מתירין אף ליגע ביד.

22) היינו, כמו שביאר לקמן (סי' קסב ס"ק כט) שהנוגע במשקה תירטב ידו עד שיוכל להרטיב מקום אחר.

ומבואר מדבריו כאן, שאף אם אינם קרושים וקשים כאבן אלא רכים, אינם נחשבים משקה, וכמו שכתב הנשמת אדם (כלל לו אות ג), שכיון שאין בהם טופח על מנת להטפוח, אינם חשובים משקה.

23) לענין דבש, כתב החזו"א (טבול יום סי' ד ס"ק יח) שהדבר שנוי במחלוקת, ולדעת הרמב"ם הוא נחשב משקה אף כשהוא קרוש.

24) אמנם דעת החזו"א (שם), שבוודאי דין משקים עליהן שהרי נימוחו.

25) והחזו"א כתב (שם), שאין הדבר תלוי בהתכה אלא בריסוק חלות הדבש, כמו שמובא במשנה בעוקצין (פ"ג מ"א) בשם בית הלל [אך

הַלְבוֹת נְטִילַת יָדַיִם סִימָן קִנָּח

המשך מעמוד מח

תשקצו. ומה שהחמירו שלא לאכול בלא ניגוב מחמת המיאוס, זהו רק בשעת הנטילה ובצירוף שיש כאן גם טומאה. וסיים שלכן מסתבר שאין זה איסור גמור שמי שעובר עליו יחשב עברין [והוסיף, שגם לדעת הב"י שיש לנגב את הידים משום הטומאה שבמים, מסתבר שאין בזה איסור ממש שהרי אף כשנטהרו על ידי השניים החמירו לכתחלה שינגב ידיו].

[משנ"ב ס"ק מו]

וְלִכְּנֵן גַּם בְּטְבִילַת יָדַיִם לֹא תִקְנוּ בִּזְמַנְהוּמָה.

58) אמנם החזו"א (או"ח סי' כה ס"ק י, אך ראה מה שכתב סוף סי' כד וצ"ע, ושונה הלכות ס"ט) כתב, שגם במטביל ידיו יש להחמיר לנגב אותן, כיון שבראשונים יש ביאור אחר בדברי התוספתא [הערוך השלחן (סי"ז) כתב שלא ראינו מעולם לאכול בידים לחות ומכוער הוא, ולכן נחשב גם הניגוב מן המצוה, וכן המנהג הפשוט ואין לשנות].

(או"ח סי' כה ס"ק י) כתב שנראה שדינו שווה לניגוב, כיון שעיקר טעם הניגוב הוא משום מים שעל ידיו שלא יטמאו את הלחם, או משום מיאוס, ואם יתייבשו שוב אין את החשש.

ולענין ייבוש הידים על ידי מכשיר המרציא אויר חם לייבוש הידים, דעת הגרי"ש אלישיב (אשרי האיש ח"א פ"א אות ז) והגר"ש וואנר (קובץ מבית לוי ח"ז עמ' יח) שמועיל לייבוש הידים באופן זה. ובשרית בצל החכמה (ח"ד סי' קמא) כתב שבנוטל ידיו בפחות מרביעית שהמים שעל ידיו טמאים, אין מועיל הייבוש על ידי אויר, כיון שבאופן זה מקצת מן המים הטמאים נבלעים בתוך ידיו [ומסתבר שלדעת השו"ע הרב והכפ החיים המובאים בתחילת ההערה, לא די בייבוש באויר חם אלא צריך דוקא לנגב במפה].

57) ומ"מ כשידיו לחות שלא ממיימי הנטילה אין חוששים משום מיאוס, וכתב בשו"ת אגרות משה (או"ח ח"ב סי' נג) שמוכח מזה שאכילה בידים רטובות אינה מאוסה כל כך שיהיה בזה איסור ממש מחמת כל

הַלְבוֹת נְטִילַת יָדַיִם סִימָן קִנָּח

המשך מעמוד מט

שאין דרך להשתמש בו צריך יחוד לעולם. וראה מה שכתבנו שם. 25) ובספרו מחנה ישראל כתב (דינים, פ"ג אות ד), שאם הוא בדרך ואין לו כלי אחר, יטול ידיו בכיסוי הכלים ולא יברך, ומ"מ יכרוך ידיו במפה ויאכל, כדי שלא יגע באוכלים [ולענין כוס של ברכה, כתב לקמן (סי' קפג ס"ק יא), שיכול להשתמש בכיסוי כלים אף שלא נעשו לקבלה אם אין לו אחר].

[משנ"ב ס"ק טז]

וְלִמְעַלְמָה עַל גְּבִיהָ יֵשׁ בָּהּ חֶלֶל לְקַבְּלָהּ.

26) ודעת החזו"א (או"ח סי' כב ס"ק ג) שבאופן זה שחללה למעלה, אם הוא עשוי לקבלה נחשב כלי הראוי לתשיש. ורק במקום שחללה כפי למטה שבצורתו זו אינו ראוי לקבל משקים, אין נטלים ממגופה.

23) וכשהתקין לכיסוי הכלי בית מושב, כתב החזו"א (או"ח סי' כב ס"ק ב) שאפשר ליטול בו את הידיים אף על גב שאין דעתו להשתמש בו, כיון שכבר נחשב ככלי [נסיים], שכל שכן בכיסוי כלי שלא היה אפשרות לשים בו מים, חזקק בו בית קיבול למים, שנטלים בו ידיים].

24) ואם יש לייחד דוקא בפה או שמועיל גם יחוד במחשבה, כתב לקמן (סי' רנט ס"ק ה) לענין המובא בשו"ע (שם ס"א) שמוכין נחשבים מוקצה אלא אם כן יחודן לצורך הטמנת הקדרות לשבת, שמספיק לייחדן במחשבה בעלמא ולא צריך יחוד בפה [וכן הוכיח מדבריו ראשונים בשעה"צ לקמן סי' שח ס"ק פה].

ולכמה זמן צריך לייחד, כתב לקמן (סי' שג ס"ק עג) לגבי דבר מוקצה שרוצה לייחדו לתשיש, שכשמיידו לצורך דבר שהדרך להשתמש בו כך, מספיק יחוד ליום אחד, אולם כשמיידו דבר לצורך שימוש

